

## БИБЛИОТЕЧНАЯ СТАТИСТИКА: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Жизнь и деятельность как любого биологического организма, так и социальных институтов невозможна без надежного информационного обеспечения. Сокращение либо искажение потока информации о состоянии внешней или внутренней среды биологического организма приводит к невозможности удовлетворения им даже витальных потребностей, что, в конечном итоге, ведет к смерти. Недостаток информации либо ее недостоверность является основной причиной возникновения нарушений в деятельности общественных институтов (принятия ошибочных политических решений, автомобильные аварии, техногенные катастрофы и т.п.), что представляет угрозу развитию социума.

Для оценки состояния внешней и внутренней среды человеком используются различные виды информации, поступающие к нему по разным каналам. Одним из видов такой информации, используемой человеком с начала возникновения цивилизации, являются статистические данные, которые позволяют отражать состояние объекта исследования, представляют необходимые сведения для принятия управленческих решений. Вместе с тем, как любое искусственно созданное средство, статистика может иметь многофункциональное назначение, а это значит, что результаты ее исследований могут использоваться и для диаметрально противоположных целей (дезинформация, очковтирательство и т.п.).

Эта двойственность статистической информации нашла отражение в многочисленных высказываниях. Ведь как только хочется поставить под сомнение приведенные статистические сведения, остролов тут же процитирует ставшее крылатым выражение Марка Твена: “Существует три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика”. Желая же подтвердить неопровержимость приведенных доказательств, в качестве аргумента оратор непременно произнесет что-то типа: “статистика – могущественное орудие социального познания”.

Так где же истина, и можем ли мы доверяться статистической информации. Ответ на этот вопрос известен давно: нечего грешить на статистику, если не умеешь ею пользоваться или желаешь скрыть при ее помощи неблагоприятные результаты своей деятельности, выдать желаемое за действительное. Поэтому именно стремление “реабилитировать” статистику и побудило меня взяться за перо (т.е. сесть за компьютер) и попытаться определить некоторые основные исторические, теоретические, организационные и методические положения библиотечной статистики.

### **Цель библиотечной статистики**

В современном высокотехнологичном обществе без статистического обеспечения невозможно развитие ни одной сферы деятельности, в том числе и

библиотечной. Независимо от вида библиотечных учреждений, их статуса в иерархии (отдельное предприятие, город, регион или страна в целом), формы собственности и других характеристик, государственным и общественным органам управления необходима информация, отражающая состояние ресурсов библиотечной сферы и результаты ее деятельности. Поэтому в качестве *цели* библиотечной статистики необходимо рассматривать *предоставление органам государственного и общественного управления библиотечным делом различных уровней полной и достоверной статистической информации о состоянии библиотечной сферы.*

Учредителями библиотек и других учреждений и организаций, составляющих библиотечный социальный институт, сейчас выступают частные лица, предприятия и организации с различными формами собственности, а также общество в целом (органы государственной власти разных уровней). Поэтому для эффективного управления библиотечной сферой статистическая информация необходима как менеджерам низового уровня (руководителям библиотек и их структурных подразделений библиотек), так и руководителям предприятий, организаций и учреждений, в структуре которых функционируют библиотеки, государственным служащим, руководителям профессиональных организаций и объединений. Так как в демократическом обществе наиболее важные решения принимаются, как правило, путем широкого обсуждения, то в качестве потенциальных потребителей статистической информации необходимо рассматривать широкие круги общественности (от рядовых библиотекарей и сотрудников отдельных организаций до всех жителей страны).

Руководствуясь данным правилом, в демократических странах статистическую информацию, не содержащую государственных и коммерческих тайн, стараются разными способами довести до широких кругов общественности. Это осуществляется, как правило, через публикацию большими тиражами многочисленных статистических сборников и статистических данных в электронных СМИ. Сейчас для этих целей также активно используются компьютерные сети, в том числе Интернет. Примером такой открытости общества может служить издание в виде многотомных сборников в США, Германии и других демократических государствах в полном объеме федеральных бюджетов, а также бюджетов субъектов федерации (штатов, земель и т.п.). Следуя примеру государственных структур, предприятия, организации и учреждения, в том числе библиотеки, публикуют в открытой печати результаты своей деятельности, которые таким образом становятся доступными всем желающим.

Так, пользуясь статистическими сборниками, находящимися в библиотеке Высшей школы библиотечно-информационного дела в Штутгарте (Германия), автор этих строк получил всю необходимую информацию не только о состоянии библиотек Германии, в том числе о площади помещений и структуре финансирования названной школы [подробнее см. 6]. Вместе с тем, получить аналогичную информацию о библиотечном деле пока не представляется

возможным. И дело здесь вовсе не в закрытости библиотечной статистики, а в практически полном ее отсутствии.

В свое время автор весьма критично оценивал состояние библиотечной статистики в СССР [8, 9, 10], и его точка зрения по данному вопросу остается неизменной. Вместе с тем необходимо признать, что доступность к данным современной библиотечной статистики, несмотря на все демократические преобразования, сейчас сократилась. Если ранее пользователям ежегодно в сборниках “Народное хозяйство СССР в ...году”, “СССР в цифрах в ...году”, предлагались, например, сведения о библиотеках разных типов, то сейчас в аналогичных изданиях можно найти всего одну страничку, посвященную деятельности универсальных научных и публичных библиотек Министерства культуры. В советский период существовали также статистические сборники типа “Основные показатели развития отраслей культуры в ... году”, издаваемые на протяжении многих лет министерствами культуры СССР и союзных республик. Они содержали наиболее полные сведения о массовых и универсальных библиотеках страны, но были недоступны всем желающим, так как выходили под грифом “Для служебного пользования”.

В середине 1990-х гг. Белорусский институт проблем культуры предпринял попытку продолжения издания аналогичных сборников. Их и без того малый тираж все время сокращался, пока не достиг абсолютного нуля, и сейчас статистические сборники, характеризующие состояние дел в отрасли, просто отсутствуют. Сбор таких сведений, их обработка и публикация не ведется и находится на начальном этапе развития как в методическом, так и в организационном плане. Может быть, именно поэтому сейчас как в научных публикациях известных специалистов, так и публичных выступлениях даже высокопоставленных чиновников мы встречаем весьма и весьма противоречивые сведения, и на очередной международной конференции никто не может ответить на элементарно простой вопрос наивного иностранца: “Сколько же у Вас в стране библиотек?”.

Отвечать на простые вопросы наиболее сложно. Поэтому для ответа на вопрос зарубежного коллеги нам необходимо ни много ни мало, а построить национальную систему библиотечной статистики, которая сейчас находится в зачаточном состоянии. Для этого необходимо вернуться к изучению элементарных основ статистики, вспомнить опыт предыдущих десятилетий, изучить опыт наших зарубежных коллег и критически посмотреть на результаты своей деятельности на протяжении последнего десятилетия. Разматывать этот клубок предлагаем с уточнения исходного понятия – “библиотечная статистика”.

### **Содержание понятия “библиотечная статистика”**

Термин “библиотечная статистика” состоит из двух терминоэлементов: существительного “статистика” и прилагательного “библиотечная”. Для определения содержания понятия “библиотечная статистика” уточним содержание названных элементов термина.

В настоящее время термин “статистика” наиболее часто используется в следующих значениях:

1. Статистика – метод познания. В этом значении термин “статистика” используется рядом наук. В библиотековедении в этом смысле он впервые был введен В.А.Штейном, который утверждал, “...статистика есть метод исследования массовых явлений...” [27, с. 13]. Такой подход к пониманию статистики нашел дальнейшее развитие в работах В.М.Мотылева, И.М.Фрумина и других специалистов [см., напр.: 12, 26]. Статистический метод применяется сейчас в большинстве библиотековедческих исследований.

2. Статистика – совокупность цифровых сведений, количественно характеризующих различные стороны общественной жизни. Это наиболее древнее значение термина “статистика”, которое используется и в современной жизни. Это наиболее устоявшееся значение термина «статистика», которое используется и сегодня. Так, статистика у ряда библиотекарей ассоциируется с бесконечным рядом цифр, сведенных, как правило, в таблицы (например, статистика фонда, статистика читателей, статистика книговыдач и т.п.). Публикуемые в статистических сборниках данные мы часто называем одним словом “статистика”.

3. Статистика – отрасль практической деятельности, направленная на собирание, обработку, анализ и публикацию массовых данных” [19, с. 474]. Именно в таком смысле рассматриваемый термин получил наибольшее распространение в библиотековедении во второй половине XX века и был закреплен в справочных и учебных изданиях [см., напр.: 17, с. 26; 18, с. 184, 8, с. 106–132).

4. Статистика – наука, изучающая принципы, формы и методы сбора, группировки, анализа статистических данных, закономерности формирования количественных отношений объектов в неразрывной связи с их качественным содержанием. Развитие библиотечной статистики как науки относится к началу XX века, по мнению специалистов к концу 1970-х гг. она сформировалась как самостоятельная область деятельности [13, с. 76].

5. Статистика – учебная дисциплина. Как самостоятельная учебная дисциплина статистика изучается во многих учебных заведениях. Начало изучению статистики работниками библиотек положил В.А.Штейн – автор первого учебного пособия по библиотечной статистике и соответствующего учебного курса [27]. Его понимание библиотечной статистики как учебной дисциплины получило дальнейшее развитие в концепции подготовки специалистов. В СССР библиотечная статистика входила в состав курса “Библиотековедение: организация, экономика и управление”, в постперестроечный период – “Библиотечный менеджмент”. В ряде вузов организованы самостоятельные учебные курсы по библиотечной статистике, как например, в Белорусском государственном университете культуры.

6. Статистика – обобщающее понятие, в состав которого входят все вышеназванные значения термина или отдельные их них.

Таким образом, в ходе длительной исторической практики термин “статистика” приобрел ярко выраженные черты многозначности. Так как термин “статистика” широко используется в различных сферах деятельности, и устранить его многозначность не представляется возможным, то в термине “библиотечная статистика” под термином элементом “статистика” мы предлагаем понимать область научно-практической деятельности, направленную на сбор, группировку и анализ статистических данных.

Прилагательное “библиотечная” в термином элементе “библиотечная статистика” обозначает объект статистического исследования. Дальнейшее рассмотрение данного вопроса осложняется тем, что в библиотековедении в отличие от ряда смежных наук до настоящего времени продолжаются дискуссии о его объекте и предмете. Поэтому одними специалистами в качестве объекта библиотечной статистики рассматривается библиотечное дело [см. напр.: 27, с. 24; 4, с. 27], другими – библиотека [18, с. 184; 25, с. 106–107]. При этом необходимо признать, что и в том и другом случае фактически речь идет о библиотеках. Есть и другие взгляды на объект библиотечной статистики. Например, Н.А. Низовой рассматривает библиотечную статистику как подраздел статистики печати, изучающий распространение книжной продукции, а отсюда и ее объект – книга [см. напр.: 13].

По нашему мнению, объектом библиотечной статистики должен стать весь библиотечный социальный институт, а не отдельные его подсистемы или элементы. Поэтому мы предлагаем под *библиотечной статистикой* понимать *область научно-практической деятельности, направленную на сбор, группировку и анализ статистических данных о библиотечном деле.*

### **Структура библиотечной статистики**

Структура библиотечной статистики, как любой другой отраслевой статистики, должна определяться объектом исследования. Это позволяет охватить все элементы совокупности и представить объект исследования целостно, без “уклонов” в сторону одних направлений и “забывания” о других. Поэтому если в качестве объекта библиотечной статистики мы признаем библиотечное дело, то, следовательно, в основе ее должна лежать структура библиотечного дела. Методологическая проблема заключается в том, что в библиотековедении нет однозначной трактовки структуры библиотечного дела, да и сам термин “библиотечное дело” не все специалисты признают в качестве обобщающего. По нашему мнению, библиотечное дело как система представляет собой совокупность 4-х взаимосвязанных элементов: библиотечной науки (библиотековедения), библиотечной практики (библиотечной деятельности), библиотечного образования и управления библиотечным делом [подробнее см.: 7, 11]. Следовательно, *основными разделами библиотечной статистики* необходимо считать статистику:

- *библиотечной науки (библиотековедения),*
- *библиотечной практики (библиотечной деятельности),*

- библиотечного образования,
- управления библиотечным делом.

Основной задачей *статистики библиотечной науки* является представление сведений о количестве учреждений, занимающихся научными исследованиями, научных проектов, ученых, их дифференциации по различным критериям, материально-техническом и финансовом обеспечении библиотечных исследований, а также результатах научных исследований.

*Статистика библиотечного образования* призвана представлять сведения об учебных заведениях, осуществляющих подготовку, переподготовку и повышение квалификации библиотечных кадров, о количестве преподавателей и учащихся, информационном, методическом, материально-техническом и финансовом обеспечении учебного процесса.

*Статистика управления библиотечным делом* должна заниматься статистическим исследованием состояния государственного и общественного управления библиотечным делом на различных уровнях и представлять сведения об количественных характеристиках персонала, занятого в органах управления, его квалификации, материально-техническом и финансовом обеспечении управленческой деятельности и ее результатах.

Данные сведения позволили бы сопоставить материальные, финансовые и трудовые ресурсы библиотечной науки, образования и управления с другими отраслями, а также с ресурсами и результатами деятельности аналогичных учреждений зарубежных стран, определить динамику и эффективность развития отечественного библиотечного дела.

К сожалению, данные разделы в отечественной библиотечной статистике практически не получили развитие. Даже самые общие сведения систематически не собираются и не обрабатываются. Имеющиеся данные не публикуются и доступны только узкому кругу лиц.

Наиболее развитым из 4-х разделов библиотечной статистики является *статистика деятельности библиотек*. Именно с этим разделом и у библиотекарей-практиков, и у ученых, и у широких кругов общественности чаще всего ассоциируется термин “библиотечная статистика”.

Неравномерность развития основных разделов является первой проблемной точкой современной библиотечной статистики. Ведь это лишает специалистов возможности комплексно оценить реальное положение, потенциал и результаты деятельности отрасли, ведет к несистемности и дисгармонии в развитии библиотечного дела. Ассоциирование одного из разделов библиотечной статистики со всей статистикой является досадным заблуждением и, вместе с тем, объективной реальностью. Для решения данной проблемы в качестве первого шага мы предлагаем развести понятия и *под библиотечной статистикой в расширенном толковании понимать статистику, объектом изучения которой, является библиотечное дело, а под библиотечной статистикой в узком смысле понимать статистику, объектом изучения которой, являются библиотеки*. Рассмотрению библиотечной статистики в последнем значении мы и посвятим дальнейшую часть данной работы.

## **Структура библиотечной статистики (в узком смысле)**

Пользуясь изложенной в предыдущем разделе методологией, при определении структуры библиотечной статистики (в узком смысле) необходимо исходить из структуры библиотеки. Ю.Н.Столяровым в конце 1970-х гг. была предложена четырех-элементная модель библиотеки, которая состоит из следующих подсистем: библиотечный фонд, контингент абонентов, библиотечный персонал и материально-техническая база [21]. Данный подход получил широкое распространение, поэтому мы используем его в качестве методологической базы для структурирования библиотечной статистики. Учитывая тот факт, что статистика изучает не только отдельную единицу совокупности (библиотеку), но и совокупность в целом (систему библиотек), то, соответственно, систему библиотек необходимо рассматривать в качестве самостоятельного раздела. Таким образом, *библиотечная статистика (в узком смысле)* состоит из следующих разделов:

- *статистика сети библиотек;*
- *статистика библиотечного фонда;*
- *статистика контингента пользователей;*
- *статистика библиотечного персонала;*
- *статистика материально-технической базы.*

Данная структура позволяет представить сведения о различных аспектах деятельности библиотек, рассматривать протекающие в библиотеке процессы во взаимосвязи и взаимозависимости.

## **Уровни библиотечной статистики**

Для успешной организации статистического обследования важно не только правильно структурировать объект исследования, но и определить уровни исследования, что является основой совместимости получаемых статистических данных. В библиотечной статистике можно выделить *несколько уровней: международный, национальный, региональный, ведомственно-отраслевой и низовой*. Модель уровней библиотечной статистики можно представить в виде пирамиды, основу которой составляет статистика отдельных библиотек, а ее вершину – международная статистика.

*Низовой уровень* представлен статистикой отдельных библиотек и является наиболее полным, так как в соответствии с целями и задачами своей деятельности каждая библиотека собирает наиболее широкий спектр сведений. Данная информация является основой для принятия управленческих решений администрацией библиотеки, в том числе в области технологий, использования имеющихся ресурсов, работы с персоналом и общественностью и т.п. Данные сведения также используются учредителями библиотек для контроля за деятельностью созданного ими учреждения и внесения, необходимых коррективов.

Полученные на низовом уровне сведения являются основой для статистик последующих уровней: регионального, ведомственного или отраслевого и национального. С каждым последующим уровнем количество сведений сокращается, т.к. органы управления и общественность все меньше интересуют многочисленные показатели, отражающие технологические аспекты деятельности библиотек. Вместе с тем, все большая значимость придается обобщающим показателям, позволяющим выявить общие тенденции и характерные особенности развития. Статистика каждого из названных уровней – это также реклама библиотеки. Ведь “персональная” строка в статистическом сборнике – прекрасная возможность для каждой библиотеки заявить о своем существовании как органам государственной власти, так и потенциальным пользователям.

На *региональном уровне*, т.е. уровне отдельного района или области, обобщенные сведения о деятельности библиотек позволяют судить о состоянии библиотечного обслуживания населения, роли библиотек различных видов в удовлетворении потребностей жителей определенной территории, месте конкретной библиотеки в региональной сети. Жители отдельного населенного пункта, района или области имеют возможность увидеть на какие цели расходуются их средства как налогоплательщиков, определиться в отношении к каждой библиотеке.

Так как все библиотечные сети Беларуси построены, в основном, по ведомственному или отраслевому признаку, то задачей *ведомственно-отраслевого уровня* статистики является представление информации соответствующим министерствам, ведомствам, органам управления общественными организациями о состоянии библиотек системы и их специфических особенностях. Например, для системы научно-технических библиотек важно распределение фонда по видам документов в зависимости от их формы (патенты, стандарты, микрофиши и т.п.). Для системы библиотек учебных заведений большой интерес представляют сведения о распределении изданий по целевому и читательскому назначению (научные, справочные, учебные и т.п. издания). Систему публичных библиотек, в свою очередь, больше интересует дифференциация фонда по содержанию документов. Таким образом, на этом уровне перечень показателей деятельности библиотек различных систем будет иметь разительные отличия друг от друга.

*Национальный уровень* предполагает иные цели. Его задача – получить сведения о развитии библиотек страны в целом, и приведенные ранее ведомственно-отраслевые различия не представляют реального интереса. Национальная статистика служит основой для формирования системы библиотек страны, определения библиотечной политики государства, нормативов финансирования, стратегических приоритетов, технологических подходов и формирования общественного мнения о деятельности библиотек страны.

Вершину пирамиды составляет *международная библиотечная статистика*, которая обобщает статистические данные о деятельности библиотек различных стран и представляет их мировому сообществу. Она содержит только узкий спектр показателей и поэтому наименее полная, так как базируется на данных



национальных статистик отдельных стран, причем некоторые из них имеют ряд пробелов. Кроме того, как правило, статистические данные предоставляют не все страны, а имеющиеся в их распоряжении сведения не всегда совместимы.

Для успешного функционирования библиотечной статистики необходимо добиться согласованности между различными ее уровнями, то есть, чтобы статистика низового уровня включала в себя все необходимые данные для статистики более высокого порядка. Одним из средств, создающих предпосылки для обеспечения статистических показателей различного уровня, является стандартизация.

Соотнесение рассматриваемой модели уровней статистики с библиотечной практикой позволяет сделать вывод о том, что в Беларуси, как и в других странах СНГ, реально представлен только низовой уровень библиотечной статистики. К сожалению, практически невозможно найти город или район, в котором были бы собраны воедино сведения обо всех видах библиотек, осуществляющих обслуживание. На ведомственном уровне существует статистика только деятельности публичных библиотек местных органов власти. Сведения о деятельности публичных библиотек других видов, а также специальных библиотек официально не собираются. Накопленные отраслевыми библиотеками – методическими центрами статистические массивы носят полуполюгальный характер, сформированы на основе разных методик сбора сведений и поэтому вызывают сомнение в их полноте и достоверности. Национальный уровень библиотечной статистики фактически отсутствует, т.к. данные статистики одного министерства – Министерства культуры – о деятельности части публичных библиотек можно рассматривать только в качестве части национальной статистики, но не как характеристики всей сети библиотек страны. К сожалению, именно это заблуждение и отсутствие необходимой и полной статистической информации лежит в основе принятия многих управленческих решений.

Таким образом, следующей проблемной точкой библиотечной статистики является отсутствие в республике регионального, ведомственно-отраслевого и национального уровней библиотечной статистики, несогласованность деятельности библиотек по сбору сведений.

### **Этапы статистического исследования**

В статистике выделяют *три этапа статистического исследования* тех или иных массовых явлений: *наблюдение, сводка и статистический анализ*.

*Статистическое наблюдение* – первый этап любого статистического исследования. Его основная задача – получение достоверной исходной статистической информации, объективно отражающей реальное состояние изучаемой совокупности. В результате статистического наблюдения исследователи получают первичные данные в абсолютных величинах о каждой библиотеке, подвергнутой наблюдению по заданным параметрам. Для успешного выполнения задач статистического исследования необходимо, чтобы собранные

статистические данные отвечали *трем требованиям: полнота данных, достоверность и точность, единообразие и сопоставимость.*

Основной формой статистического наблюдения в библиотечной статистике является *статистическая отчетность*, в соответствии с которой учредители библиотек или органы статистики получают от библиотек первичные статистические данные, занесенные в специальную форму. В зависимости от уровня статистического исследования формы статистической отчетности могут быть разработаны специально для одной библиотеки, библиотек региона и библиотек страны. Достигнуть сопоставимости собираемых сведений можно только при условии, что обследование всех библиотек страны осуществляется по единой форме или по формам, предназначенным для различных уровней, но имеющим общим ядро показателей и базирующимся на единой методике сбора сведений.

К сожалению, за всю историю развития отечественной библиотечной статистики выполнить это требование так и не удалось. Несмотря на многочисленные призывы о необходимости ввести “...единые формы первичного учета для всех видов библиотек независимо от ведомственной принадлежности” [15, с. 58], данное пожелание так и не было реализовано ни в СССР, ни в постсоветский период. Единой легальной формой сбора статистических сведений являлась и продолжает оставаться форма б-нк, предназначенная для сбора сведений о массовых (позже публичных) и универсальных научных библиотеках Министерства культуры. Да и она не всегда охватывала все виды массовых библиотек. Сейчас при ее помощи в Беларуси собираются данные только о публичных библиотеках местных органов власти, областных универсальных библиотеках и Национальной библиотеке Беларуси (НББ). Существовавшие ранее и действующие сейчас формы статистической отчетности библиотек различных ведомств базируются на разной методологии и получаемые с их помощью статистические данные в основном несовместимы, что не позволяет формировать национальную статистику.

Очередную попытку разрешить эту проблему предпринимает межведомственная рабочая группа, созданная при НББ. Ее целью является разработка на базе национального стандарта СТБ 7.20-2000 “Библиотечная статистика. Основные положения” [20] системы совместимых форм статистической отчетности, предназначенных для библиотек различных видов и позволяющих на их основе формировать национальную статистику. Ввести данные формы в практику работы библиотек предполагается с 2003 г. Они будут призваны обеспечить сбор сведений и их сопоставимость на низовом, ведомственно-отраслевом, региональном и национальных уровнях.

Наряду со статистической отчетностью для сбора статистических сведений о деятельности библиотек также могут использоваться специально проводимые *сплошные и выборочные статистические обследования библиотек*. Их целью является проверка достоверности сведений, полученных в результате статистической отчетности, уточнение их, а также получение дополнительных сведений, сбор которых не предусмотрен статистической отчетностью. Одной из

таких форм является перепись библиотек. Первая и единственная сплошная перепись библиотек проводилась в СССР в 1934 г. [5]. Ее материалы послужили богатой основой для оценки состояния библиотечного дела того периода, определения основных направлений его развития и до настоящего времени содержат богатый материал для исследователей теории и истории библиотечного дела. О необходимости проведения очередных библиотечных переписей неоднократно высказывались специалисты [см. напр.: 3, с. 12; 22, с. 16; 24, с. 72], но данное предложение до настоящего времени осталось нереализованным.

Вторым этапом статистического наблюдения является *сводка* полученных в результате наблюдения *статистических данных*. На базе сводки осуществляется переход от данных, характеризующих отдельные библиотеки, к данным, отражающим определенную совокупность библиотек (населенного пункта, региона, отрасли, ведомства, страны). Основу обработки сведений на данном этапе составляют группировки данных статистического наблюдения, в результате которых собранные материалы упорядочиваются и систематизируются. Группировка данных позволяет в первичном статистическом материале отделить существенное от несущественного, установить переход количественных изменений в качественные.

Статистическая сводка предполагает последовательное выполнение ряда работ над данными статистического наблюдения: выявление групп в совокупности; разработку системы показателей, характеризующих совокупность в целом и ее отдельные группы; подсчет групповых и общих итогов; оформление результатов сводки в статистические таблицы, ряды, графики и т.п. Как видим, работа предстоит немалая, требующая достаточно больших финансовых средств и организационных усилий. Возможно поэтому данный этап является следующей “болевым” точкой современной библиотечной статистики. Обсуждение рассматриваемой проблемы всегда заканчивается постановкой следующих вопросов: *кто это будет делать, как и за чей счет?* Ответ на большинство из них в республике пока не найден. Попробуем предложить свои варианты решения данной проблемы, последовательно отвечая на поставленные вопросы.

*Кто?* Мировая и отечественная практика государственной статистики предлагает несколько вариантов:

1. Министерство культуры, которое является центральным органом управления библиотечным делом и в соответствии с национальным законодательством призвано реализовывать единую государственную политику, осуществлять общее руководство библиотеками независимо от их ведомственной принадлежности и формы собственности [1, с. 38]. Именно поэтому в проект нового Закона нами было внесено предложение о том, чтобы одной из функций Министерства культуры стал сбор статистических сведений о деятельности всех библиотек республики независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Данное предложение принято законодателями [2, с. 6], и после утверждения законопроекта верхней палатой парламента и президентом республики вступит в силу.

Вместе с тем, как свидетельствует практика, законодательная норма и ее реализация – это далеко не одно и то же. Аналогичные записи существовали и ранее, но Министерство культуры и соответствующие структурные подразделения в местных органах власти признают библиотеками только публичные и универсальные библиотеки, находящиеся в их ведении. Поэтому даже принятие закона с вышеназванной формулировкой не вызывает у нас оптимизма по поводу скорого решения данной проблемы.

2. Библиотеки – методические центры. С нашей точки зрения, это более реальное предложение, потому что, так или иначе, но они все же занимаются данной работой и имеют в этом плане определенный опыт. Например, при помощи головных библиотек каждого уровня осуществлялся и продолжает осуществляться сбор данных о публичных библиотеках местных органов власти. Ряд крупных паранациональных библиотек республики тоже осуществляют сбор данных о “своих” библиотеках. Проблема заключается в том, что, с одной стороны, ряд библиотек попадают под “перекрестный огонь” и одновременно учитываются несколькими библиотеками – методическими центрами, а, с другой стороны, есть ряд “бесхозных” библиотек, которые не учитываются ни одной ведущей библиотекой. Кроме того, ряд видов библиотек не объединены в системы и развиваются полностью автономно, а существующие методические системы, как и вся методическая деятельность, претерпели в течение последнего десятилетия значительные изменения и их потенциальные возможности в качестве центров сбора и обработки статистических данных значительно снизились. Реализация такого варианта решения рассматриваемой проблемы потребует принятия ряда организационных решений, направленных на координацию деятельности крупнейших библиотек республики по сбору и обработке статистических данных и, конечно, дополнительного финансирования.

3. Государственный комитет по статистике. Наиболее предпочтительный вариант, так как комитет имеет разветвленную организационную структуру, охватывающую все регионы и области деятельности, профессиональных специалистов и, безусловно, практический опыт работы по сбору и обработке различной статистической информации. Обеспокоенность у библиотекарей, в данном случае, вызывает только сомнение относительно того, смогут ли статистики разобраться в хитросплетениях библиотечной деятельности. Как свидетельствует практика, эти тревоги обоснованны. Но проблема легко разрешится, если в органы статистики различных уровней на правах консультантов ввести библиотекарей.

4. Белорусская библиотечная ассоциация (ББА). Многие библиотечные ассоциации в западноевропейских странах и США занимаются сбором и обработкой статистических данных, но при этом необходимо отметить, что это крупные и давно созданные профессиональные объединения с разветвленной структурой, большим опытом работы, ресурсами и непререкаемым авторитетом в обществе. ББА – относительно молодое профессиональное объединение, находящееся на начальном этапе своего развития, только приступившее к формированию региональных отделений, в силу специфики национального

законодательства не имеющие никаких прав на вмешательство в деятельность библиотек и располагающее пока минимальным набором необходимых для осуществления своей деятельности ресурсов. Поэтому данный вариант пока можно рассматривать как чисто теоретический.

5. Специальное учреждение. Прекрасной иллюстрацией такого варианта решения проблемы является Германия, где сбором и обработкой статистических данных о деятельности библиотек занимается специальное учреждение – Немецкий библиотечный институт (Deutsche Bibliotheksinstitut, DBI). Благодаря специально разработанной методике сбора и обработки данных, базирующейся на национальном стандарте по библиотечной статистике [32], сотрудникам института удалось создать наиболее эффективную в мире систему национальной библиотечной статистики. К сожалению, попытку республики пойти таким путем необходимо признать неудачной – Белорусский институт проблем культуры не смог обеспечить создание не только национальной библиотечной статистики, но даже ведомственной, которая успешно функционировала в советский период.

Ответа на вопрос, какой из предложенных вариантов предпочтительней для библиотечного дела, в республике пока нет. Решение данной проблемы является краеугольным камнем национальной библиотечной статистики и ключом к решению остальных задач.

*Как?* Ответ на этот имеет только две альтернативы и зависит от того, каков будет ответ на первый вопрос. Собирать статистические данные можно либо при помощи формы ежегодной статистической отчетности (как это было принято в СССР и практикуется и сейчас), которая заполняется библиотекой и в установленном порядке предоставляется в соответствующие органы, либо при помощи опросного листа (как это принято в Германии), который орган статистики “персонально” направляет в каждую библиотеку. При выборе формы необходимо учитывать как технологические особенности, так и национальный менталитет. В любом случае данные формы должны быть унифицированы и рассчитаны на их дальнейшую компьютерную обработку.

*За чей счет?* Варианты могут быть различны, но так как государство по прежнему у нас является основным собственником, а статистические данные нужны всему обществу, то ответ пока один – за счет государства. Оно должно выступить в качестве заказчика проведения такого рода исследований и оплачивать расходы на их проведение. Однако поскольку государственная казна в последнее время стабильно пуста, то рассчитывать на отдельное финансирование данного проекта сейчас достаточно наивно. Ни один фонд подобный проект тоже не поддержит. Поэтому остаются внутренние резервы библиотек, дела с которыми тоже обстоят очень даже проблематично. Поэтому, может, ответ и прост, но основная причина отсутствия библиотечной статистики в стране заключается в отсутствии на нее денег.

Для того чтобы можно было перейти к следующему этапу статистического исследования – анализу – данные, полученные в результате предыдущих этапов, должны быть опубликованы. Отдельные специалисты даже называют *публикацию* самостоятельным этапом статистического исследования. Ведь кроме менеджеров

различного уровня анализ данных статистики осуществляют также другие сотрудники библиотек, ученые, студенты, журналисты, политики и другие члены общества. Без публикации статистических данных проведение их сбора и группировки пустая трата времени и денег.

Образцом для подражания в данном случае снова можно взять немецкую статистику. Обработанные статистические данные ежегодно публикуются в специальном 4-х томном сборнике, общий объем которого составляет более 1000 страниц формата А-4 [см. напр.: 28, 29, 30, 31]. Каждой библиотеке Германии независимо от ее вида в данном сборнике посвящена отдельная строка, характеризующая ее деятельность по многочисленным показателям. Далее данные группируются по различным параметрам и в конечном итоге сводятся в обобщенные сведения о библиотеках Германии. Кроме того, пользователи сборника имеют возможность получить информацию о самой большой и самой малой библиотеке страны, самой посещаемой, самой богатой и т.п. Сборник издается массовым тиражом и доступен всем желающим.

Современная библиотечная статистика по своей открытости намного отстает не только от западных аналогов, но и советской статистики. Для того чтобы она стала реальным инструментом управления отраслью и влияния на внешнюю среду, необходимо издавать, пусть для начала небольшими тиражами и объемами, специальные сборники, посвященные библиотечной статистике, с последующим увеличением их объема и тиража до необходимых требований. Такие сборники должны стать основой доведения статистической информации до ее потенциальных пользователей, а также базой для публикации сведений о деятельности библиотек в тематических и универсальных национальных и международных статистических сборниках.

Заключительный этап статистического исследования – *анализ статистических данных*. В процессе анализа при помощи специфических методов выявляются особенности, тенденции и закономерности развития библиотек. Статистический анализ завершается интерпретацией полученных результатов, формулировкой теоретических и практических выводов и предложений, которые являются основой для принятия управленческих решений менеджерами различных уровней. Однако это возможно при условии, что соблюдены все вышеизложенные требования к сбору и обработке статистических данных. Если на предыдущих этапах исследования были получены неполные, неточные, недостоверные сведения либо полученные данные были неправильно сгруппированы и их невозможно было сгруппировать, либо сведения в полном объеме были недоступны исследователям и менеджерам, то сделанные на их основании выводы будут вполне возможно ошибочными и принятые на их основании решения могут нанести ощутимый ущерб библиотечному делу. Именно поэтому столь важно правильно *определить систему показателей и единиц учета, разработать единую методику сбора и обработки сведений, обеспечить открытость и доступность полученных статистических данных для широкого круга пользователей*.

## Стандартизация в области библиотечной статистики

Библиотечная статистика может успешно функционировать, только применяя единые подходы к сбору и группировке статистических данных. Чтобы полученные выводы были обоснованными и надежными, при статистическом сопоставлении необходимо использовать единообразные понятия, определения и системы классификации. История библиотечной статистики свидетельствует, что наибольших успехов в данном направлении можно достигнуть при помощи стандартизации.

Стандартизация библиотечной статистики сейчас развивается на всех уровнях. Еще в начале 1970-х гг. мировой библиотечной общественностью были выработаны правила международной библиотечной статистики. Они послужили основой для создания ряда документов, регламентирующих порядок сбора статистических данных о деятельности библиотек на национальном уровне, в т.ч. в СССР. Сейчас в ряде стран, в том числе в Беларуси, созданы национальные стандарты по библиотечной статистике [см. напр.: 20, 32], которые являются основой для разработки форм статистической отчетности и организации библиотечной статистики на различных уровнях (подробнее о стандартизации библиотечной статистики см. статью в данном сборнике).

### Система показателей и единиц учета

Сформировать систему показателей и единиц учета, объективно отражающих состояние библиотек страны, можно только базирываясь на четко определенной методологической базе. В качестве таковой, по нашему мнению, необходимо рассматривать последние достижения библиотековедения в области структурирования отдельных элементов библиотеки и системы библиотек в целом. В соответствии с определенной нами выше структурой библиотечной статистики для каждого ее раздела характерны собственные задачи и система показателей и единиц учета, направленных на их достижение.

Основной задачей *статистики сети библиотек* является предоставление сведений об общем количестве библиотек исследуемой совокупности (страны, региона, отрасли или ведомства), их дифференциация на отдельные виды и группы, выделяемые по различным критериям. В качестве методологической базы в данном случае необходимо использовать теорию типологизации и классификации библиотек. При этом необходимо иметь в виду, что статистика всегда являлась основным “заказчиком” классификационных схем библиотек и именно с учетом ее требований многие из них и разрабатывались.

Проблема типологизации и классификации является одной из наиболее дискуссионных в библиотековедении и до сих пор окончательно не решена. Исследование данной проблемы позволило разработать нам *классификацию библиотек* Беларуси, приемлемую для нужд национальной статистики (схема 1). Она построена по принципам многомерной классификации и с учетом специфики системы библиотек Беларуси. Предлагаемая классификация предназначена для

группировки статистических сведений обо всех библиотеках республики (кроме личных) независимо от их формы собственности, ведомственной принадлежности и других признаков.

### **Схема 1. Многоаспектная классификация библиотек Республики Беларусь, предназначенная для национальной библиотечной статистики**

1. Общие библиотеки
  - 1.1. Национальная библиотека Беларуси
  - 1.2. Областные универсальные библиотеки
  - 1.3. Районные ЦБС публичных библиотек
    - 1.3.1. Городские публичные библиотеки
    - 1.3.2. Сельские публичные библиотеки
  - 1.4. Городские ЦБС публичных библиотек
  - 1.5. Публичные библиотеки предприятий, организаций и учреждений
    - 1.5.1. Публичные библиотеки БелОИЗ
      - 1.5.1.1. ЦБ БелОИЗ
      - 1.5.1.2. Библиотеки предприятий, организаций и учреждений БелОИЗ
    - 1.5.2. Публичные профсоюзные библиотеки
    - 1.5.3. Публичные библиотеки санаториев и домов отдыха
    - 1.5.4. Публичные библиотеки других предприятий, организаций и учреждений
2. Специальные библиотеки
  - 2.1. Научные библиотеки
    - 2.1.1. ЦНБ НАН



- 2.1.2. Библиотеки отраслевых НИИ НАН
- 2.1.3. Библиотеки отраслевых НИИ и КБ других организаций
- 2.2. Учебные библиотеки
  - 2.2.1. РНПБ
  - 2.2.2. Библиотеки высших учебных заведений
    - 2.2.2.1. ФБ БГУ
    - 2.2.2.2. Библиотеки классических университетов
    - 2.2.2.3. Библиотеки специализированных вузов
      - 2.2.2.3.1. Библиотеки педагогических вузов
      - 2.2.2.3.2. Библиотеки технических вузов
      - 2.2.2.3.3. Библиотеки экономических вузов
      - 2.2.2.3.4. Библиотеки сельскохозяйственных вузов
      - 2.2.2.3.5. Библиотеки медицинских вузов
      - 2.2.2.3.6. Библиотеки спортивных вузов
      - 2.2.2.3.7. Библиотеки вузов культуры
  - 2.2.3. Библиотеки ССУЗов и ПТУ
    - 2.2.3.1. Библиотеки ССУЗов
      - 2.2.3.1.1. Библиотеки педагогических ССУЗов
      - 2.2.3.1.2. Библиотеки технических ССУЗов
      - 2.2.3.1.3. Библиотеки экономических ССУЗов
      - 2.2.3.1.4. Библиотеки сельскохозяйственных ССУЗов
      - 2.2.3.1.5. Библиотеки медицинских ССУЗов
      - 2.2.3.1.6. Библиотеки спортивных ССУЗов
      - 2.2.3.1.7. Библиотеки ССУЗов культуры

- 2.2.3.2. Библиотеки ПТУ
- 2.2.4. Библиотеки школ
  - 2.2.4.1. Библиотеки общеобразовательных школ
  - 2.2.4.2. Библиотеки специализированных школ
- 2.2.5. Библиотеки внешкольных заведений
- 2.2.6. Библиотеки учреждений по переподготовке и повышению квалификации специалистов
- 2.3. Производственные библиотеки
  - 2.3.1. Технические библиотеки
    - 2.3.1.1. РНТБ
    - 2.3.1.2. Библиотеки предприятий, организаций и учреждений
  - 2.3.2. Сельскохозяйственные библиотеки
    - 2.3.2.1. БелСХБ
    - 2.3.2.2. Библиотеки предприятий, организаций и учреждений
  - 2.3.3. Медицинские библиотеки
    - 2.3.3.1. РНМБ
    - 2.3.3.2. Областные медицинские библиотеки
    - 2.3.3.3. Библиотеки предприятий, организаций и учреждений
  - 2.3.4. Спортивные библиотеки
    - 2.3.4.1. РНМБФК
    - 2.3.4.2. Библиотеки предприятий, организаций и учреждений
  - 2.3.5. Библиотеки учреждений культуры
  - 2.3.6. Другие производственные библиотеки
- 2.4. Управленческие библиотеки

2.4.1. Библиотеки законодательных, представительных и исполнительных органов власти

- 2.4.1.1. ПБ. Президентская библиотека Республики Беларусь
- 2.4.1.2. Библиотеки областных органов власти и самоуправления
- 2.4.1.3. Библиотеки районных органов власти и самоуправления
- 2.4.1.4. Библиотеки городских органов власти и самоуправления
- 2.4.2. Библиотеки прокуратуры
  - 2.4.2.1. Библиотеки прокуратуры Республики Беларусь
  - 2.4.2.2. Библиотеки областных прокуратур
  - 2.4.2.3. Библиотеки районных прокуратур
  - 2.4.2.4. Библиотеки городских прокуратур
- 2.4.3. Библиотеки судебных органов власти
  - 2.4.3.1. Библиотеки республиканских судов
  - 2.4.3.2. Библиотеки областных судов
  - 2.4.3.3. Библиотеки районных судов
  - 2.4.3.4. Библиотеки городских судов
- 2.4.4. Библиотеки политических партий и объединений.

При принятии такой схемы классификации библиотек республики органами национальной библиотечной статистики она должна стать обязательной для группировки сведений о библиотеках на всех уровнях статистики. Сокращение перечня библиотек или обобщение сведений на низовых уровнях не позволит представить полную видовую картину библиотек республики.

Не менее важной проблемой, чем группировка библиотек, в данном разделе является проблема единиц учета. В международной библиотечной статистике принято выделять две единицы учета: административная единица и пункт обслуживания. При этом под административной единицей понимается как независимая библиотека, так и группа библиотек, а пунктом обслуживания может быть как независимая библиотека, так и часть административной единицы [33, с. 3], т.е. библиотеки или объединения библиотек. Подобная расплывчатость в

определении единиц учета в статистике недопустима, так как позволяет неоднозначно классифицировать одни и те же единицы совокупности, вносит в статистику элементы субъективизма, что в конечном итоге приводит к искажению реального положения вещей.

С этой проблемой мы постоянно сталкиваемся на практике. Так, например, в современной библиотечной статистике “нет места” ЦБС, а ее отдельные структурные подразделения (библиотеки-филиалы) учитываются как одна административная единица, что до настоящего времени позволяет говорить о большом количестве публичных библиотек, несмотря на то, что значительная их часть обладает весьма скромными ресурсами. Вместе с тем система библиотек крупного вуза рассматривается статистикой как одна библиотека, а библиотеки институтов, факультетов, кафедр, лабораторий и т.п. учитываются только как ее пункты выдачи, хотя по своему потенциалу отдельные из них сравнимы с ЦБС публичных библиотек. Не совсем понятно, почему библиотека, испытывающая дефицит помещений и вынужденно территориально рассредоточившая структурные подразделения отдела обслуживания, находится в более выгодном положении (с точки зрения статистики), чем библиотека, функционирующая в одном здании. Нечеткость формулировок позволяет манипулировать данными и называть разные цифры в зависимости от “текущего момента”.

Для решения данной проблемы необходимо принять такую систему единиц учета, которая позволяла бы проводить однозначную классификацию объектов. По нашему мнению, базируясь на общей теории библиотековедения в данном случае целесообразно использовать *три единицы учета: объединение библиотек, административная единица и пункт обслуживания.*

Под *объединением библиотек*, в данном случае, необходимо понимать совокупность библиотек, функционирующих на основе общего управления и полностью либо частично централизованных финансовых, материально-технических, кадровых и информационных ресурсов. Это позволит считать объединениями библиотек не только ЦБС публичных библиотек, но и системы библиотек академии наук, библиотек вузов и т.п.

*Административной единицей* необходимо считать самостоятельную библиотеку, обладающую статусом юридического лица или структурное подразделение предприятия, организации, учреждения, выполняющее в них функции библиотеки. Таким образом, в данную графу попадут библиотеки-филиалы ЦБС, библиотеки факультетов вузов, библиотеки школ, промышленных предприятий и т.п.

К *пунктам обслуживания* необходимо относить структурные подразделения библиотек, осуществляющих обслуживание пользователей. Следовательно, под данный пункт подпадут все структурные подразделения библиотеки (абонементы, читальные залы, пункты выдач и т.п.), задействованные в обслуживании пользователей независимо от их территориальной отдаленности от главного офиса библиотеки.

Предложенная система показателей и единиц учета позволит предоставлять данные, всесторонне отражающие систему библиотек республики, не

допускающая выпадение из учета отдельных библиотек и целых систем, перекрестного учета, обеспечивающего отнесение сведений о библиотеках, их объединениях или структурных подразделениях только к одной группе данных.

*Статистика библиотечного фонда* является одним из важнейших и старейших разделов библиотечной статистики. В задачи данного раздела статистики входит представление данных о видовой и содержательной структуре фонда библиотеки, динамике его развития.

В качестве основы для формирования перечня показателей данного раздела статистики необходимо рассматривать устоявшиеся в документоведении и фондоведении классификации документов. В качестве основных критериев построения классификационных схем в названных науках, как правило, используются содержание и форма документов, их целевое и читательское назначение, язык и т.п. Каждый из названных параметров или несколько из них можно положить в основу формирования системы показателей статистики библиотечного фонда той или иной библиотеки. Их перечень определяется, исходя из особенностей данной библиотеки, и его объем может быть ограничен только финансовыми или технологическими возможностями библиотеки. На последующих уровнях статистики перечень показателей может постепенно сужаться и на национальном уровне должен представлять только наиболее значимые для всего общества сведения. По мнению международных экспертов, это должны быть показатели, характеризующие видовой состав фонда, так значимость других показателей в процессе их обобщения на столь высоком уровне нивелируется. Стандарт ИСО по библиотечной статистике предписывает вести сбор и группировку данных о библиотечных фондах по девяти *основным видам документов: книги и периодические издания, рукописи, микроформы, картографические, печатные музыкальные, графические, аудиовизуальные, электронные и другие документы* [33, с. 6-7]. Вместе с тем отечественная статистика по-прежнему носит книговедческий уклон и поэтому основное внимание уделяет произведениям печати, зачастую полностью игнорируя не только электронные, но и другие виды документов, играющие сейчас все большую роль в удовлетворении информационных потребностей пользователей.

В зависимости от вида документа стандарт ИСО предписывает использовать три единицы учета: название, физическая единица, метрополка. В отечественной статистике наиболее часто также используются такие единицы учета как экземпляр, а при учете периодических изданий – годовой комплект и подшивка. К сожалению, в статистике пока нет однозначного толкования, а значит, и использования данных единиц учета применительно к разным видам документов, что не позволяет определить общий объем фонда как отдельных библиотек, так и библиотек в совокупности. По нашему мнению, всесторонне отразить информационный потенциал и физический объем фондов в состоянии только *комплекс показателей, включающий такие единицы учета, как название, экземпляр, физическая единица и метрополка.*

Физический объем библиотечного фонда часто является одним из критериев статистических группировок библиотек. Так, в соответствии с данным критерием

ЮНЕСКО, публичные библиотеки дифференцировались на 4 группы: имеющие до 2000 томов, от 2001 до 5000 томов, от 5001 до 10000 томов и более 10000 томов. Для школьных библиотек ЮНЕСКО по данному признаку предлагалась другая классификация [16, с. 9]. В последних классификациях, в связи с ростом объемов фондов библиотек ЮНЕСКО изменены количественные параметры границ и в качестве основных групп выделены библиотеки, имеющие до 5000 томов, от 5001 до 10000 томов, от 10001 до 20000 томов и более 20000 томов [35, с. 13]. ЕС, в рамках программы “Libecon 2000”, предлагает свою оригинальную группировку библиотек в зависимости от объема их фондов [34]. ИСО в зависимости от размера фонда выделяет 7 групп публичных библиотек: до 2000 томов, от 2001 до 5000 томов, от 5001 до 10000 томов, от 10001 до 100000 томов, от 100001 до 500000 томов, от 500001 до 1000000 томов и более 1000000 томов [33, с. 5–6].

Сбор и хранение документов является немаловажной, но отнюдь не конечной целью деятельности библиотеки как социального института. Главная ее цель – удовлетворение информационных потребностей пользователей. Представлять сведения о данном направлении деятельности библиотек – основная задача следующего раздела библиотечной статистики: *статистики контингента пользователей*.

В данном разделе статистикой, в первую очередь, должны представляться сведения об общем количестве пользователей и их дифференциации по различным социальным группам. Общее количество пользователей библиотеки лучше определять через систему показателей: *потенциальные пользователи и реальные пользователи*, так как только их взаимосвязь позволяет определить роль библиотеки в жизни общества (региона, организации и т.п.). В данном случае весьма важным является определение методики сбора данных. Например, количество реальных пользователей для отдельного структурного подразделения библиотеки будет равняться количеству лиц, пользующихся его услугами. Для библиотеки в целом данный показатель должен составлять не арифметическую сумму пользователей, зарегистрированных во всех структурных подразделениях, а количество пользователей, зарегистрированных в базе данных. Количество пользователей, обслуженных всеми структурными подразделениями библиотеки – это технологический показатель, который важен для отдельной библиотеки, но при его суммировании на следующих уровнях статистики теряет всякий смысл. Ведь тогда на национальном уровне количество пользователей библиотек может во много раз превысить количество жителей страны.

Учет пользователей по различным социальным группам также имеет смысл только на нижних уровнях статистики. В библиотековедении наиболее часто применяется дифференциация пользователей в зависимости от их возраста, образования, профессии. Эти, а также некоторые другие критерии дифференциации пользователей, могут лежать в основе определения основных показателей деятельности библиотек различных видов. Так, для публичных библиотек весьма важным является возраст пользователей, для библиотек учебных заведений уровень их образования (курс) и получаемая профессия

(специальность), для НТБ предприятия – профессия и занимаемая должность и т.д. Эти показатели могут быть сопоставимы только на уровне отдельного ведомства или отрасли, и при их обобщении на региональном или национальном уровнях теряют всякий смысл и соответственно должны быть исключены из статистики данных уровней.

Классификация библиотек по количеству пользователей, как и классификация по объему фонда, так же часто используется в статистических группировках и в регламентирующих документах. Например, при определении типовых штатов ЦБС республики в зависимости от количества пользователей в ЦБС объединены в четыре группы: имеющие менее 1750 пользователей, 1750–2449 пользователей, 2450–3849 пользователей и более 3850 пользователей [23, с. 207]. В постановлении по отнесению библиотек к группам по оплате труда руководителей предложена классификация ЦБС на 4 группы: 10–25 тыс., 25–45 тыс., 45–75 тыс. и более 75 тыс. пользователей. Для библиотек других видов разграничения проведены по другим количественным границам [14, с. 91].

Следующая группа показателей связана с использованием информационного потенциала библиотек и призвана отражать выдачу пользователям различных видов документов. Поэтому перечень показателей и единиц учета в данном разделе должен соответствовать перечню показателей и единиц учета библиотечного фонда. Предлагаемые методики сбора и перечень показателей здесь неоднозначны. Так, международный стандарт по библиотечной статистике предписывает вести только учет документов, выданных на абонементе и по МБА. Документы, которыми пользуются посетители библиотек в ее стенах, учету не подлежат. Это во многом связано с технологией обслуживания пользователей, которая базируется на открытом доступе пользователей ко всему фонду библиотеки и самообслуживанию.

При такой организации обслуживания пользователей вести учет документов, побывавших в течение дня в руках пользователей, просто невозможно. В отечественных же библиотеках обслуживание пользователей и на абонементе, и в читальном зале преимущественно осуществляется при участии библиотекаря. Кроме того, в связи с ограниченным финансированием и ростом стоимости книг наиболее ценная часть фонда все более концентрируется в читальных залах, а обслуживание пользователей в них становится приоритетным направлением деятельности библиотек. Поэтому, исходя из названных причин, отечественная статистика традиционно учитывала и продолжает учитывать наряду с выдачей пользователям документов на абонементе и выдачу в читальных залах. Эта практика, естественно, ведет к несопоставимости данных национальной статистики и статистик зарубежных стран, а также международной статистики.

Для управления библиотечным делом весьма важны также сведения об обслуживании пользователей при помощи ресурсов других библиотек. Международная статистика предписывает вести сбор большого количества данных об МБА. Однако в соответствии со спецификой современного этапа развития библиотечного дела в данный раздел статистики необходимо, по нашему мнению, наряду с МБА вводить и раздел, посвященный обслуживанию

пользователей в режиме удаленного доступа. Данная проблема является сейчас одной из наиболее актуальных, так как библиотеки все более ориентируются на предоставление пользователем необходимой им информации в электронном виде, объединяются в консорциумы по приобретению и использованию электронных документов, создают условия для получения пользователями информации из удаленных баз данных различных учреждений. Если законсервировать существующий сейчас в библиотечной статистике подход, то очень скоро окажется, что библиотеки, функционирующие с применением прогрессивных информационных технологий, с точки зрения статистики будут выглядеть намного хуже, чем библиотеки, работающие по старинке.

Таким образом, *учет обслуживания пользователей* документами необходимо осуществлять *по четырем параметрам* – *выдача документов на абонементе, в читальном зале, по МБА и в режиме удаленного доступа к электронным документам.*

Кроме непосредственной выдачи документов библиотеки предлагают своим пользователям также ряд других услуг. Комплексным показателем деятельности библиотеки по всем направлениям может служить показатель ее *посещаемости*. Разумеется, что данный показатель должен учитывать не только физические посещения пользователями библиотек, но и виртуальные, осуществляемые при помощи электронных коммуникаций.

Основной задачей следующего раздела библиотечной статистики – *статистика библиотечного персонала* – является представление сведений о сотрудниках библиотек и их дифференциации в зависимости от профессиональной подготовки, стажа работы, возраста и других параметров. Данные сведения представляют большой интерес не только для библиотечной сферы, но и для специалистов в области трудовых ресурсов и образования, так как позволяют прогнозировать потребности библиотечной сферы в специалистах с различным уровнем подготовки, распределении трудовых ресурсов по областям деятельности и т.п.

При подсчете общего количества сотрудников библиотеки весьма важной является их *дифференциация на библиотечных работников и служащих административно-хозяйственных и вспомогательных подразделений библиотеки*. Проблема, кто есть библиотекарь, а кто нет, давно является объектом рассмотрения специалистов, и к настоящему времени так и не решена. Более того, активное внедрение в практику работы библиотек современных компьютерных и телекоммуникационных технологий еще более осложнило данную проблему. Единственным достаточно четким инструментом в данном случае пока могут служить документы Министерства труда, положения которых и необходимо взять за основу статистических группировок.

Дальнейшую *дифференциацию библиотечных работников* ИСО предлагает осуществлять *по уровню их квалификации* [33, с. 9]. Так как система подготовки кадров в каждой стране имеет свои специфические особенности, то перечень показателей данного раздела необходимо формировать, исходя из особенностей национальной системы образования. В соответствии с этим подходам в данном



разделе статистики целесообразно выделять специалистов со средним и высшим образованием и имеющих ученые звания и степени. В каждой группе показателей необходимо также особо выделить лиц, имеющих библиотечное образование.

Для учета количества сотрудников библиотек международный стандарт предлагает использовать “...эквивалент полного рабочего времени (FTE), переводя цифры, связанные с количеством работников, занятых неполное время, в эквивалентное количество работающих на полную ставку” [33, с. 9].

Статистика материально-технической базы библиотек призвана учитывать материально-технические и финансовые ресурсы библиотек.

В разделе, посвященном *финансовым ресурсам библиотек*, целесообразно учитывать как *поступления в бюджет библиотек*, так и *прочие расходы библиотек* в соответствии с принятым Министерством финансов страны системой классификации доходов и расходов учреждений. Это позволит добиться сопоставимости сведений о деятельности библиотек различных ведомств и других учреждений, а также даст возможность при небольшой перегруппировке представлять данные для международной статистики. В качестве *единицы учета* необходимо использовать *национальную валюту*.

В разделе материально-технического обеспечения традиционным для нашей статистики, в связи с низким уровнем МТБ библиотек, является предоставление *сведений о техническом состоянии зданий и сооружений библиотек*. Достаточно точно состояние библиотек отражается также в сведениях о площади занимаемых им помещений. Этот показатель, кроме того, необходимо дифференцировать на *площадь, предназначенную для хранения фонда, обслуживания пользователей и помещений для персонала библиотек*. Для учета данных показателей необходимо использовать как *единицы учета площади (кв. м.)*, так и *единицы учета объема помещений (куб. м.)*. Это весьма важно для определения соответствия помещений библиотеки действующим нормативам и при проектировании библиотек.

В связи с технологическим переоснащением библиотек в национальную библиотечную статистику в качестве временного показателя целесообразно ввести *сведения о количестве в библиотеках персональных компьютеров, локальных сетей, возможности доступа к компьютерным сетям других уровней, в т.ч. Интернета*.

Предложенная система показателей и единиц учета библиотечной статистики рассчитана в основном на государственный уровень. Библиотеки различных видов в зависимости от стоящих перед ними задач и имеющихся материальных и трудовых ресурсов вправе осуществлять сбор и других необходимых им сведений, но собираемые данные не должны противоречить нормам международной и национальной статистики.

Таким образом, в современной отечественной библиотечной статистике можно выделить ряд проблем, важнейшими из которых являются: рассогласованность между различными уровнями статистики; низкий потенциал организационных структур, осуществляющих сбор и группировку статистических данных; слабая методическая и финансовая база статистики; отсутствие единых форм и методик сбора и группировки статистических данных;

недоступность для широкого круга специалистов имеющих статистических сведений. Требуется совершенствования также система показателей и единиц учета. Поэтапное решение названных проблем позволит всем заинтересованным лицам получить необходимую им информацию для принятия верных управленческих решений и превратит библиотечную статистику из “игры цифр” и “статистики ради статистики” в могущественное орудие социального познания.

### Список источников

1. Аб бібліятэчнай справе ў Рэспубліцы Беларусь: Закон Рэспублікі Беларусь; Прыняты 22 сакавіка 1995 г. // Бібліятэчная справа Рэспублікі Беларусь: Даведнік / БУК, ЦНБ АНБ; Склад.: Р.С.Матульскі.– Мн., 1995.– С. 28–41.
2. Аб унясенні змяненняў і дапаўненняў у Закон Рэспублікі Беларусь “Аб бібліятэчнай справе ў Рэспубліцы Беларусь”: Праект закона Рэспублікі Беларусь.– Мн., 2001.– 22 с. (рукопісь)
3. Абрамов К.И. Живое наследие // Библиотекарь.– 1989.–№ 2.– С. 9–12.
4. Библиотечное дело: Термилог. слов. – 2-е изд., перераб и значит. доп.– М.: Книга, 1986.– 224 с.
5. Всесоюзная библиотечная перепись 1 октября 1934 г.: В 2-х т. / ЦУНХУ Госплана СССР.– М.: Союзоргучет, 1936.
6. Мотульский Р.С. Библиотечное дело в странах Центральной и Западной Европы: организационно-функциональный аспект / БГУ культуры.– Мн., 2001.– 206 с.
7. Мотульский Р.С. Библиотечное дело как система // Наукова бібліотека в сучасному соціокультурному контексті: Тези доповідей міжнародної наукової конференції (12–15 жовтня 1993 року).– Київ, 1993.– С. 12–13.
8. Мотульский Р.С. Все ли знает статистика? // Библиотекарь.– 1990.– N 7.– С. 32–33.
9. Мотульский Р.С. Если посмотреть по-новому // Библиотекарь.– 1991.– N 12.– С. 2-5.
10. Мотульский Р.С. И снова о статистике // Библиотекарь.– 1991.– N 6.– С. 27-29.
11. Мотульский Р.С. структура библиотечного дела Республики Беларусь и ее место в системе информационно-документных коммуникаций // Питанні бібліаграфазнаўства і бібліятэказнаўства.– Мн.: Універсітэцкае, 1995.– С. 14-23.
12. Мотылев В.М. Статистические методы в библиотечной работе: Учеб. пособие для студентов библ. фак-тов ин-тов культуры.– Л., 1979.– 95 с.
13. Низовой Н.А. Об изучении статистики печати в вузах // Сов. библиография.– 1981,– № 4.– С.75-77.
14. О мерах по совершенствованию условий оплаты труда работников организаций, финансируемых из бюджета: Постановление Министерства труда Республики Беларусь от 21 января 2000 г. № 6 // Национальный реестр Правовых актов Республики Беларусь.– 2000.– № 29.– 30 марта.– С. 30-175.

15. Полубояринов М. Упростить учет // Библиотекарь.- 1961.- № 1.- С. 57-58.
16. Рекомендации о международной стандартизации библиотечной статистики/ ЮНЕСКО // Бюллетень ЮНЕСКО для библиотек.- 1971.- № 1.- С. 7-11.
17. Словарь библиотечных терминов / ГБЛ.- М.: Книга, 1976.- 224 с.
18. Справочник библиотекаря / ГБЛ.- М., 1985.- 303 с.
19. Статистический словарь.- 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Финансы и статистика, 1989.- 623 с.
20. СТБ 7.20-2000. Бібліятэчная статыстыка. Асноўныя палажэнні.- Мн.: Дзяржстандарт, 2000.- 6 с.
21. Столяров Ю.Н. Библиотека: структурно-функциональный подход.- М.: Книга, 1981.- 254 с.
22. Трумина А. Сначала перепись // Библиотекарь.- 1989.- № 9.- С. 16.
23. Тыпавыя штаты цэнтралізаваных бібліятэчных сістэм Міністэрства культуры і друку Рэспублікі Беларусь; Зацверджаны 22 снежня 1995 г. // Зборнік нарматыўна-рэгламентуючых дакументаў па бібліятэчнай справе ў Рэспубліцы Беларусь.- Мн., 1996.- С. 206-211.
24. Фруммин И.М. Актуальные вопросы библиотечной статистики // Библиотеки СССР. Опыт работы.- М., 1967.- Вып. 34.- С. 71-84.
25. Фруммин И.М. Библиотечное дело. Организация и управление: Учеб. пособие для студентов библиотечных факультетов и факультетов культуры и педагогических вузов.- 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Книга, 1980.- 272 с.
26. Фруммин И.М. Статистический метод и его применение в исследовании библиотечных проблем // Межвузовская научная конференция по методологии и методике научных исследований в области библиотечно-библиографической и культурно-просветительской работы (секция библиотечного дела).- М., 1966.- С. 16-20.
27. Штейн В.А. Библиотечная статистика. Опыт руководства по статистике для общеобразовательных библиотек.- М., Петроград, 1923.- 96 с.
28. Deutsche Bibliotheksstatistik, 1994. Teil A: Öffentlichen Bibliotheken mit Hauptamtlichem Personal. - Berlin, Deutsches Bibliotheksinstitut, 1995.- 502 s.
29. Deutsche Bibliotheksstatistik, 1994. Teil B: Wissenschaftliche Bibliotheken.- Berlin, Deutsches Bibliotheksinstitut, 1995.- 310 s.
30. Deutsche Bibliotheksstatistik, 1994. Teil C: Wissenschaftliche Spezialbibliotheken.- Berlin, Deutsches Bibliotheksinstitut, 1995.- 142 s.
31. Deutsche Bibliotheksstatistik, 1994. Teil D: Gesamtstatistik. Berlin, Deutsches Bibliotheksinstitut, 1995.- 212 s.
32. DIN 1425:1992. Bibliotheksstatistik: Deutsche Norm.- Berlin, 1992.- 19 s.
33. ISO 2789:1991 Information and documentation – International library statistics.- Geneva, 1991.- 9 p.
34. Libecon 2000 // <http://www.libecon2000.org>
35. The questionnaire on library statistics / UNESCO.- Paris, 2000.- 18 p.

